

**UCHWAŁA Nr Ra. 169 .2012**  
**Składu Orzekającego**  
**Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie**  
**z dnia 23 kwietnia 2012r.**

**w sprawie:** opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Pionki sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011rok.

Na podstawie art. 13 pkt. 5 i art. 19 ust.1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r o regionalnych izbach obrachunkowych ( tj.; Dz. U. z 2001 r Nr 55, poz.577), art. 267 ust. 3 ustawy o finansach publicznych z 27 sierpnia 2009r (Dz. U nr 157, poz.1240 z późn.zm), Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie - Zespół w Radomiu:

**Przewodnicząca:** Janina Filipowicz  
**Członkowie:** Jolanta Okleja  
Alina Siara

**§ 1.**

Przedłożone przez Wójta Gminy Pionki sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2011 opiniuje pozytywnie.

**§2.**

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

**§ 3.**

Od opinii na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie za pośrednictwem Zespołu w Radomiu w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.

**Uzasadnienie:**

W dniu 30 marca 2012r zachowując termin określony w art. 267 ust. 3 ustawy o finansach publicznych do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, Zespół w Radomiu wpłynęło Zarządzenie Wójta Gminy Pionki Nr 9/2012 z dnia 26 marca 2012r w sprawie przedłożenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za rok 2011 Radzie oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Skład Orzekający opiniując powyższe sprawozdanie dokonał jego analizy, porównując je z przedłożonymi sprawozdaniami statystycznymi. Zbadano ich wzajemną zgodność, kompletność i zgodność z prawem, stwierdzając, co następuje:

1. Przedłożono sprawozdanie w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, zachowując wymóg określony w art. 267 ustawy o finansach publicznych.
2. Poszczególne pozycje planu dochodów i wydatków ujęte w przedłożonym sprawozdaniu i sprawozdaniach statystycznych zgodne są z przedłożonymi do Regionalnej Izby Obrachunkowej uchwałami i zarządzeniami budżetowymi. Kwota planowanych dochodów wyniosła 31.519.741,35zł, a planowanych wydatków 34.059.471,35zł.
3. Poszczególne pozycje wykonania planu dochodów i wydatków ujęte w przedłożonym sprawozdaniu zgodne są ze sprawozdaniami statystycznymi. **Dochody zrealizowano** w wysokości **30.406.604,06zł**, co stanowi 96,5% planu i oznacza wzrost w stosunku do 2010 roku o ok. 18,5%. Dochody bieżące stanowiły 86,6%, natomiast dochody majątkowe 13,4% zrealizowanych dochodów ogółem. Realizacja planu wynosiła odpowiednio: 97,15% i 92,32%.

Z punktu widzenia struktury planowanych dochodów, istotny wpływ na osiągnięte dochody miał stopień realizacji planu w dziale 010 -Rolnictwo i łowiectwo (86,8% planu). Na znacznym poziomie utrzymują się zaległości w podatkach. W stosunku do roku 2010 wzrosły o 30.192zł i na koniec 2011 roku wyniosły 1.355.358zł. Sprawozdanie zawiera szczegółowe wyjaśnienie przyczyn zaległości oraz sposobów ich egzekucji - zaplanowanych w roku 2012. Odniesiono się również do odchyień, jakie zaistniały w realizacji zaplanowanych dochodów budżetowych.

**Wydatki wykonano** w kwocie **32.286.359,14zł** tj. w 94,8% planu. Powyższa kwota jest o 4,5% wyższa od wydatków, jakie zostały poniesione w roku ubiegłym.

Wydatki bieżące kształtowały się na poziomie 67,7% wydatków ogółem, a ich plan zrealizowano w 95,15%. Natomiast wydatki majątkowe zostały wykonane w kwocie 10.426.541zł tj.; w 94% uchwalonego planu i stanowiły 32,3% całkowitej kwoty wydatków budżetowych.

Wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi zrealizowano w 85%, natomiast plan zadań na przeciwdziałanie narkomanii zrealizowano w 32,6% przyjętego planu.

Jak wynika ze sprawozdania Gmina uzyskała dochody w wysokości 10.949,85zł z tytułu wpływów związanych z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska. Sprawozdanie zawiera wyjaśnienie o wykorzystaniu tych środków w roku 2012 zgodnie z art. 403 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska. Zawarto również informację o realizacji zadań przy współudziale środków z U.E.

W przedłożonym sprawozdaniu opisowym odniesiono się do odchyień, jakie zaistniały w realizacji zaplanowanych wydatków budżetowych.

Wykonane dochody bieżące przewyższają wydatki bieżące, co oznacza, iż zachowana została relacja określona w art. 242 ust. 2 ustawy.

4. W wyniku analizy sprawozdań na koniec roku 2011 nie stwierdzono zaciągnięcia zobowiązań ponad plan wydatków.
5. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykazanych w sprawozdaniu źródeł dochodów i przeznaczenia wydatków na zadania własne, w tym na realizację zadań obligatoryjnych, na zadania zlecone i na zadania realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej.
6. Ponadto przedstawiono realizację przedsięwzięć w ramach przyjętego planu funduszu sołeckiego, do których nie wnosi się uwag.
7. W wyniku realizacji budżetu za rok 2011 gmina osiągnęła **deficyt budżetowy w wysokości 1.879.755zł.**
8. Zachowany został limit obciążenia budżetu i kwoty długu jednostki, określony w art. 169 i art. 170 starej ustawy o finansach publicznych obowiązujący w związku z art. 121 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. z 2009r Nr 157, poz. 1241) przy uwzględnieniu wyłączeń z art. 170 ust. 3 ustawy.

Na podstawie sprawozdania RB-Z ustalono, iż zobowiązania Gminy na koniec roku 2011 wg tytułów dłużnych wyniosły **7.867.441zł** i stanowiły 25,9% wykonanych dochodów. Na powyższą kwotę składają się zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek, natomiast wskaźnik obciążenia budżetu spłatami zadłużenia łącznie z kosztami obsługi długu wyniósł 12,3% wykonanych dochodów, a przy uwzględnieniu wyłączeń wynikających z art. 169 ust. 3 ustawy, omawiany wskaźnik kształtował się na poziomie 4,7%. Kwota zobowiązań jest o ok. 30% wyższa od kwoty, jaką odnotowano na koniec roku ubiegłego.

Skład Orzekający RIO Zespół w Radomiu, biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, a także wyjaśnienia, zawarte w sprawozdaniu, opiniował jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca Składu Orzekającego  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Warszawie

  
Janina Filipowicz